



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 Pž-5505/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TEHNO-DRVO INTERIJERI d.o.o. OIB 50364002956, Zagreb, Radnička cesta 80, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1988/2019 od 25. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. siječnja 2021.

### r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1988/2019 od 25. veljače 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1988/2019 od 25. veljače 2020. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Tehno-drvo interijeri d.o.o., u roku 15 dana predujmiti iznos od 9.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu te je odlučeno da ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I., sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, a u žalbi u bitnom ponavlja navode koje je dao tijekom postupka. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku

i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a.

U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je na dan 9. kolovoza 2019. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 5.343.768,56 kn te je imao 1 zaposlenog.

Sud je rješenjem od 19. kolovoza 2019. pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom, na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, koje je održano 15. studenog 2019., punomoćnik dužnika je naveo da se protivi otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom jer da dužnik pokušava riješiti financijsku situaciju. Na ročištu radi rasprava o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 25. veljače 2020. punomoćnik dužnika naveo je da dužnik nije uspio podmiriti dugovanje te se stoga ne protivi otvaranju stečajnog postupka.

Tijekom prethodnog postupka, primjenom odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a sud je pribavio podatak o tome da dužnik nema nekretnina kao i o tome da dužnik prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila nije evidentiran kao vlasnik vozila (uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila, Centar za vozila Hrvatske d.d. od 5. rujna 2019).

Iz podneska FINA-e od 22. kolovoza 2019 proizlazi da je dužnikov račun na dan 9. kolovoza 2019. bio neprekidno blokiran 120 dana u ukupnom iznosu od 5.343.768,56 kn.

Sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a propisano je da ako osobe iz st. 1. ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Budući da je prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja utvrdio da dužnik nema nikakvu imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem pozvao vjerovnike i druge osobe koje imaju (pravni) interes za provedbom stečajnoga postupka na uplatu predujma. Prvostupanjski sud je detaljno obrazložio visinu predujma obrazloživši po osnovi i visini pojedine troškove na koje se odnosi zatraženi predujam.

Stoga razlozima svoje žalbe dužnik nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 14. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **eb2f6-01678**

Kontrolni broj: **0aa54-9c433-c5055**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.